**Статистический анализ**

**работы методической службы СОШ 42**

**за I четверть 2021-2022 учебного года (РШ)**

 С целью выявления качества преподавания и оказания методической помощи учителям-предметникам, методической службой СОШ 42 был проведен сравнительный мониторинг качества ЗУН и степени обученности (СОУ) учащихся СОШ 42 с 5 по 11 класс с русским языком обучения по учебным предметам, определен средний балл по классам, предметам, ШМО за I четверть. Необходимо отметить, что преподавание вернулось в режим оф-лайн. Поэтому результаты обучения вызывают большой интерес.

 По кыргызскому языку, при норме 40% , мониторинг показал высокое качество знаний 70 – 77% в 5А(70%), в 7Г(76%), 77% в 8Б классе. Качество знаний в пределах 60-70% отмечается в 5Б, 6В, 7А, 10Б классах, в большинстве классов - пределах 50-60% . Самое низкое качество знаний по кыргызскому языку среди классов с русским языком обучения в 5Г классе – 35%.

 По русскому языку ниже нормы (35%) качество ЗУН показали почти половина классов: 5Б(35%), 5В(26%), 6в(24%), 6Г(29%), 7В (25%), 8А(21%), 10А(29%), 10Б (24%). В пределах нормы качество ЗУН в 5Б, 8Б, 8Г, 9Б классах. В диапазоне 40-60% качество ЗУН в 5Г и 5Д, 6А и 7Б и 7Г, 8В, 9Ф, 9В, 11А и 11Б классах. Наиболее высокие показатели КЗ по русскому языку в 5А(70%), 6Д(65%), 7А (67%)классах.

 По математике при норме 32% самое низкое КЗ по итогам I четверти показали 10Б (21%), 9А(24%), 8Г (26%), 7Г и 8А - по 23%. Очень высокими показателями качества ЗУН отличились 5А- 48%, 5Д и 7А- 51% , 6А – 50% , 11Б – 56%.

 По истории при норме 35% самое низкое КЗ показали учащиеся в 5В классе - 19%. В остальных классах качество ЗУН составило в основном от 35 до 60%. Самыми высокими показателями отличились 6Д - 67%, 10А – 64%, 8В – 63%, 7А

, 11Б и 7В - 62%. Качество ЗУН довольно высокое. Учитель – Рыспаева А.Т.

 По географии в I четверти КЗ ниже нормы (40%) в 6А классе – 33% (учитель Бухова Т.И.), в11А – 31%, 10А – 33% и в 10Б – 35%(учитель Байсалова С.Т.). Самое высокое качество ЗУН показали учащиеся 6Б – 82%, 6В – 89%, 8Б – 87%, 8В – 91%(учитель Бухова Т.И.). В основном в классах КЗ варьирует от 42% до 72%. В 6А классе есть четверо учащихся, у которых единственная тройка по географии. Учителю Буховой Т.И. необходимо провести дополнительную работу с этими учащимися.

 По химии в I четверти при норме 32% качество ЗУН в основном составило от 40 до 48%. Среди классов с КЗ ниже нормы: 8Б – 25%, 8А – 26%, 11Б – 32% при норме 35%. Самое высокое КЗ в 8В классе – 63%, в 11Б – 59% (учитель – Кожобекова Г.О.).

 По биологии ниже нормы 40% качество знаний в 6В и 6Г классах – 32% и 37% соответственно. Среди шестых классов наиболее высокий показатель КЗ в 6А классе (69%), среди 7-х классов – в 7Б -74%(учитель Кожобекова Г.О.), в старшей школе в 8Б – 74% и в 11Б – 79% (учитель Куцева А.М.)

 По физике в I четверти самое низкое КЗ показали учащиеся 8А(23%) , 7Г(25%) и 10Б(24%) классов (при норме 35%). Самое высокое КЗ в 7А и 11Б классах – 55% и 71% соответственно(учитель Кебекова Г.Ж.).

 По иностранному языку при норме 35% самое низкое качество ЗУН в I четверти показали учащиеся трех классов: 9А – 28% (Майтыкова Н.Э.) и 7В - 33% (учитель Маматалиева Д.М.). Самое высокое КЗ в 5Д(87%), 6В классах – 82%, 6А,Б – 73%, 5Б – 72%. В целом КЗ колеблется в пределах 40-67%.

 Среди предметов в I четверти наиболее высокий уровень качества ЗУН по биологии - 63%(учителя Куцева А.М. и Кожобекова Г.О.) следует отметить, что по биологии в РШ стабильно высокое качество знаний. Довольно высокие результаты КЗ показали учащиеся по таким предметам как: география - 60%, немецкий язык – 58%, английский язык – 55%, русская литература -54 %, ЧиО – 52%. По выше перечисленным предметам более половины учащихся, изучающих эти предметы усваивают программный материал на «4» и «5». КЗ по истории – 48%, по русскому языку 41%, по химии – 40%, по математике – 39%, по физике – 34%, по геометрии – 31%. Необходимо отметить, что качество ЗУН по всем предметам немного понизилось – на 1-3% по сравнению с I четвертью прошлого учебного года.

 Самые сложные предметы для учащихся – геометрия и физика. Здесь самое низкое качество ЗУН: по геометрии - 31% , по физике – 34% .

 Важным направлением работы методической службы является мониторинг эффективности работы школьных методических объединений. Так, в ШМО ИЯ качество ЗУН учащихся составило 56%, в ШМО РЯ – 47%, в ШМО ЕМЦ 44%, в ШМО ХЭЦ – 82%, в ШМО ОН – 47%. Анализ показал, что наиболее эффективной работой в I четверти отличились учителя ШМО ИЯ (руководитель – Майтыкова Н.Э.) Однако и здесь наблюдается некоторое снижение качества работы.

 В настоящем учебном году мониторинговой службой проведен подсчет среднего балла по классам, предметам и ШМО. Средний балл – это один из способов узнать насколько ученик справляется с учебной программой. В то время как оценки по отдельным предметам могут быть выше остальных, средний балл покажет общую картину. По итогам подсчета средний балл по классам, предметам и ШМО оказался равен «3». Лишь по немецкому языку у учителей Дашковской О.Е. и Зарлыковой Ж.Т. средний балл – «4». Поскольку обучение – процесс двусторонний, то и причины надо искать как в отношении учеников, так и учителей к образовательному процессу. Полагаю, что на низкий средний балл оказали влияние такие факторы как: низкая мотивация большинства учащихся к учебно-познавательной деятельности (УПД), плохая дисциплина на уроке, недостаточное применение современных образовательных технологий, ИКТ, активных форм обучения, переполненные классы, незаинтересованность самого учителя. Даже плохое настроение учителя, повышенный повелительный тон играют не в пользу улучшения мотивации учащихся, а значит и роста качества ЗУН. А ведь атмосфера на уроке должна быть позитивной. Зачастую учитель работает, ориентируясь на «среднего» ученика, забывая о том, что нельзя упрощать поставленную перед учащимися задачу, т.к. в итоге мы и получим массу троечников. Наоборот, слабые должны тянуться за успевающими, а педагог должен им всячески помогать в этом. Посещая уроки, я постоянно отмечаю, что работа со слабыми учащимися НЕ проводится! Да, в условиях переуплотненности классов сделать это не всегда можно. Но ведь мы совсем не обращаем внимание на слабых учеников, разве что делаем им замечание про дисциплину. Да, многим нужен индивидуальный подход, но не всем. Первостепенная цель учителя – НАУЧИТЬ, а не поставить двойку!

 Несмотря на рекомендации методиста, большинство учителей-предметников проводят уроки не придерживаясь современной методики преподавания, используя в своей работе словестный, объяснительно-иллюстративный метод, письмо на доске, решение примеров и задач у доски, читаем-пересказываем текст. Из посещенных уроков учителей следует выделить Уметову Г.К, Ниязову Э.Р., Куцеву А.М. Это опытные педагоги, чьи уроки отличает высокий уровень преподавания. Учителя Кебекова Г.Ж., Байсалова С.Т. активно систематически применяют на уроках ТСО.

 Проведенный сравнительный мониторинг качества ЗУН учащихся с 5 по 11 класс по учебным предметам за I четверть выявил интересную особенность: в классах с низким и наиболее высоким значением качества знаний учащихся работают одни и те же учителя. Следует посетить уроки в этих классах.

 Выводы: анализ предметных мониторингов обозначил направления дальнейшей деятельности методического совета школы и педагогического коллектива, а именно: продолжить работу по освоению новых образовательных технологий, направленных на повышение педагогического мастерства учителей;

* рекомендовать учителям посетить уроки предметников, показывающих высокие результаты ЗУН;
* провести семинар по обмену педагогическим мастерством;
* внести предложение о выносе на классно-обобщающий контроль классы с наиболее низкими предметными показателями ЗУН – 6В, 8А, 10А, 10Б. Посетить уроки в этих классах с целью изучения применяемых методик преподавания.
* усилить контроль за работой молодых специалистов;
* методисту школы посетить уроки учителей, показавших очень высокое качество знаний с целью выявления объективности оценивания ЗУН учащихся и обмена опытом.

Руководитель МС: Бухова Т.И.