**Статистический анализ**

**работы методической службы СОШ 42**

**за II четверть 2021-2022 учебного года (РШ)**

 С целью выявления качества преподавания и оказания методической помощи учителям-предметникам, методической службой СОШ 42 был проведен сравнительный мониторинг качества ЗУН и степени обученности (СОУ) учащихся СОШ 42 с 5 по 11 класс с русским языком обучения по учебным предметам, определен средний балл по классам, предметам, ШМО за II четверть.

 За II четверть качество ЗУН составило как и в I четверти - 21%. Успеваемость – 98%(в I четверти – 99%). СОУ – 43%, как и в I четверти. На 2% увеличилось количество отличников, но на 2% уменьшилось количество хорошистов. И на 0,9% уменьшилось количество троечников. На 6 человек выросло количество неуспевающих учащихся и составило 18 человек. Следует также отметить, что в этой четверти количество учащихся с одной «3» составило 40 человек, а с одной «4» - 6. Всего – 46 учеников, которые могли бы быть ударниками и отличниками, повысив качество ЗУН на 3%. Больше всего учеников с одной «3»/ «4» по алгебре(9 учащихся), по истории(8), по кыргызскому языку(7).

 По кыргызскому языку, при норме 40% , мониторинг показал высокое качество знаний 70 – 82% - в 5Б и 10 А(70%), 8Б классе (74%), в 11Б (82%). Качество знаний в пределах 60-70% отмечается в в большинстве классов. Самое низкое качество знаний по кыргызскому языку среди классов с русским языком обучения в 5В классе – 36%.

 По русскому языку ниже нормы (35%) качество ЗУН показали почти половина классов: 5В(34%), 5Б(36%), 6в(29%), 6Г(32%), 7В (25%), 8А(13%), 10Б (23%). В пределах нормы качество ЗУН в 5Б, 8Б, 8Г, 9Б классах. В диапазоне 40-60% качество ЗУН в 5Г и 5Д, 6А и 7Б и 7Г, 8В, 9Ф, 9В, 11А и 11Б классах. Наиболее высокие показатели КЗ по русскому языку в 5А(67%), 5Г(61%), в 6Д (67%). Сильно понизилось КЗ в 8А классе – на 8%.

 По математике качество ЗУН понизилось почти во всех классах.. Так, при норме 32% самое низкое КЗ по итогам II четверти показали учащиеся 5В класса – 29%(на 6% меньше, чем в I четверти), в 8Г - 21%, в 10Б (25%). Очень высокими показателями качества ЗУН отличились 5А- 46%, 5Д - 54% , 8В – 43% , 11Б – 62%.

 По истории при норме 35% самое низкое КЗ показали учащиеся в 7В классе - 15%, В 5В – 24%, в 6Б – 28%, в 8А – 27%, в 9А – 29%. В остальных классах качество ЗУН составило в основном от 35 до 60%. Самыми высокими показателями отличились 5Б – 65%, 6Д - 62%, 11Б - 65%.Необходимо отметить, что в перечисленных классах большинство учащихся занимаются на «3». Учитель – Рыспаева А.Т.

 По географии во II четверти КЗ ниже нормы (40%) в 6Б классе – 28%, в11А – 39%(увеличилось на 8%!), в 11А – 39%. Самое высокое качество ЗУН показали учащиеся 8Б – 100%, 8В – 97%, 7Г - 95%, 7А – 93%. В основном в классах КЗ варьирует от 40% до 68%.

 По химии во II четверти при норме 32% качество ЗУН в основном составило от 35 до 42%. Среди классов с КЗ ниже нормы: 8Г – 18%, 10Б – 22%. Самое высокое КЗ в 11Б – 62%.

 По биологии ниже нормы 40% качество знаний в 6Г классе – 32%. Среди шестых классов наиболее высокий показатель КЗ в 6А классе (54%), среди 7-х классов – в 7Б -65%(учитель Кожобекова Г.О.), в старшей школе в 8Б – 90% и в 11Б – 85% (учитель Куцева А.М.)

 По физике в I четверти самое низкое КЗ показали учащиеся 8А и 9В (27%) , 11А(17%) классов (при норме 32%). Самое высокое КЗ в 7Б, 10А(51%) и 11Б классах – 59% (учитель Кебекова Г.Ж.).

 По иностранному языку при норме 35% самое низкое качество ЗУН во II четверти показали учащиеся 8Г – 30% (Майтыкова Н.Э.) . Самое высокое КЗ в 5Д(92%), в 5Б – 75%. В целом КЗ колеблется в пределах 40-66%.

 Среди предметов в I четверти наиболее высокий уровень качества ЗУН по биологии и географии - 65%. Довольно высокие результаты КЗ показали учащиеся по немецкому и английскому языкам – 51% и 53% соответственно, а тикже по русской литературе – 54%. КЗ по истории – 41%, по русскому языку 42%, по химии – 37%, по математике – 36%, по физике – 39%, по геометрии – 38%.

 Самыми сложными предметами для учащихся оказались во II четверти - математика(алгебра) и химия - 36% и 37% соответственно.

 Важным направлением работы методической службы является мониторинг эффективности работы школьных методических объединений. Так, в ШМО ИЯ качество ЗУН учащихся составило 53%, в ШМО РЯ – 48%, в ШМО ЕМЦ 46%,

в ШМО ОН – 43%. Анализ показал, что наиболее эффективной работой во II четверти отличились учителя ШМО ИЯ. Однако здесь наблюдается некоторое снижение качества работы.

 Средний балл по предметам и ШМО также составил «3».

 Выводы: анализ предметных мониторингов обозначил направления дальнейшей деятельности методического совета школы и педагогического коллектива, а именно: продолжить работу по освоению новых образовательных технологий, направленных на повышение педагогического мастерства учителей;

* рекомендовать учителям посетить уроки предметников, показывающих высокие результаты ЗУН;
* провести семинар по обмену педагогическим мастерством;
* внести предложение о выносе на классно-обобщающий контроль классы с наиболее низкими предметными показателями ЗУН – 5В, 8А классы. Посетить уроки в этих классах с целью изучения применяемых методик преподавания.
* усилить контроль за работой молодых специалистов;
* методисту школы посетить уроки учителей, показавших очень высокое качество знаний с целью выявления объективности оценивания ЗУН учащихся и обмена опытом и наоборот – учителей, чьи показатели ЗУН – низкие.
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